



Pašvaldību jautājumi

SAM 5.6.2. un SAM 3.3.1

2017. gada 8.marts

1. Vai vienā projekta iesniegumā iesniegtu projektu par divu teritoriju revitalizāciju rezultātos rādītājus var summēt kopā, ja katrai teritorijai atsevišķi rezultatīvie rādītāji nav ekvivalenti ar ieguldīto ERAF ? Vienā teritorijā rodas ļoti daudz darba vietu, otrā pietrūkst, bet kopā summējot tiktu sasniegts kopējais nepieciešamais darba vietu skaits.
2. Kāda atbalsta intensitāte ir jaunu inženiertīklu izbūvei pa publisku ielu (Ū,K,El), kas nepieciešami jaunas industriālas teritorijas pieslēgumu izveidei? Kādi apliecinājumi nepieciešami no pašvaldības, ja industriālā teritorija tiks sadalīta vairākos īpašumos un uz katru īpašumu pēc projekta iesniegšanas CFLA tiks organizēta nomas tiesību izsole un pašlaik nomnieki nav zināmi.
3. Vai cietā seguma laukuma būvniecība ir atbalstāma , ja teritorija ir degradēta teritorija , tajā atļauta ražošana.
4. Ja uzņēmamam ir struktūrvienība, kas nodrošina projektam rezultātos rādītājus un tā ir reģistrēta citā adresē, nekā “mātes” uzņēmums, kā var noteikt, cik darba vietas un investīcijas ir ieguldītas struktūrvienībā?
5. Ja pašvaldība iegādājas zemi un ēkas, revitalizē teritoriju, veidojot industriālo zonu, vai projekta uzraudzības periodā jābūt iznomātai uzņēmējdarbībai visai degradētajai, atjaunojamajai teritorijai ? Ja neizdodas iznomāt visu, kāda rīcība sagaida pašvaldību no CFLA puses?

6. vai projekta pieteikuma 1.6.1. punktā "Iznākuma rādītāji", 1. rādītājs "Atjaunoto degradēto teritoriju platība, kas pielāgota jaunu komersantu izvietošanai vai esošo komersantu paplašināšanai, lai sekmētu nodarbinātību un ekonomisko aktivitāti pašvaldībās " ir tikai tā platība, par kuru komersanti ir devuši apliecinājumus, ka ieguldīs investīcijas un nodrošinās darba vietas, atbilstoši pielikumam "Komersantu saraksts" vai arī tā, kas piekļaujas rekonstruējamajām ielām un uz kuras atrodošie komersanti gūst labumu, bet neapliecina to ne ar jaunām darba vietām, ne investīcijām.
7. kā pamatot ar apliecinājumiem un Komersantu sarakstu tādu platības ziņā lielu degradēto teritoriju, kura sastāv no vairākiem savā starpā bloķētiem (gan ar apbūvi, gan tukšiem) zemes gabaliem, kurus plānojam iznomāt pēc projekta pieteikuma iesniegšanas un pēc teritorijas revitalizācijas?
8. vai visu teritoriju uzradīsim pie iznākuma rādītāja "Atjaunoto degradēto teritoriju platība, kas pielāgota jaunu komersantu izvietošanai vai esošo komersantu paplašināšanai, lai sekmētu nodarbinātību un ekonomisko aktivitāti pašvaldībās ", ja par visiem zemes gabaliem nebūs ieinteresētības apliecinājumi?
9. 5.6.2. Vērtēšanas kritērijs 3.1. nosaka, ka "Pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programma, kurā ir atspoguļots projekts, ir saskaņota Reģionālās attīstības koordinācijas padomē un projekts ir pamatots pašvaldības attīstības programmā un atspoguļots investīciju plānā'

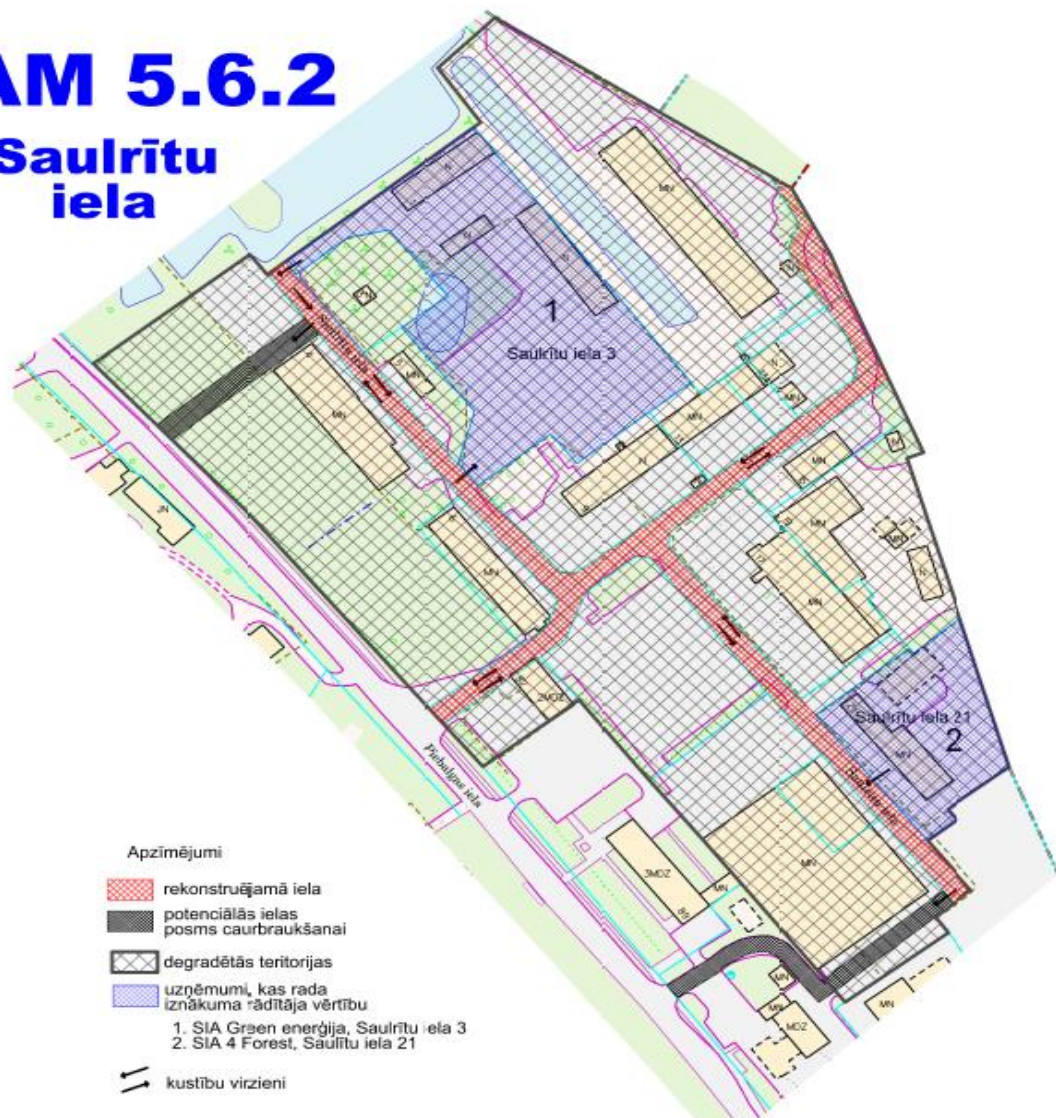
Vērtējums ir „Jā”, ja Reģionālās attīstības koordinācijas padomē saskaņotajā pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programmas investīciju plānā ir atspoguļota projekta iesnieguma saturam kopumā atbilstoša projekta ideja (t.sk. projekta iesniegumā norādītais ERAF finansējums nav lielāks un plānotie iznākuma rādītāji nav mazāki par Reģionālās attīstības koordinācijas padomē saskaņotajā pašvaldības (projekta iesniedzēja) attīstības programmas investīciju plāna projekta idejā norādīto ERAF finansējumu un iznākuma rādītājiem). (Attīstības programmas investīciju plāns ir attīstības programmas sastāvdaļa atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 22.punktam).

Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda informāciju Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietnē, kur iesniedzot projekta iesniegumu CFLA, saskaramies, ka projekta iesnieguma aprakstam, darbībām, investīciju summām u.c. rādītājiem vārds vārdā jāsakrīt ar investīciju plānu.

Varbūt , lai taupītu valsts un pašvaldību resursus, varētu pieturēties pie iepriekšējā plānošanas perioda kārtības, kad investīciju plāna aktualizācija jāpārskatī un jāaktualizē gadījumā, ja projekta iesniegums radikāli un idejiski atšķiras no pašvaldībā apstiprinātā un koordinācijas padomē apstiprinātā investīciju plāna ?

SAM 5.6.2

Saulrītu iela



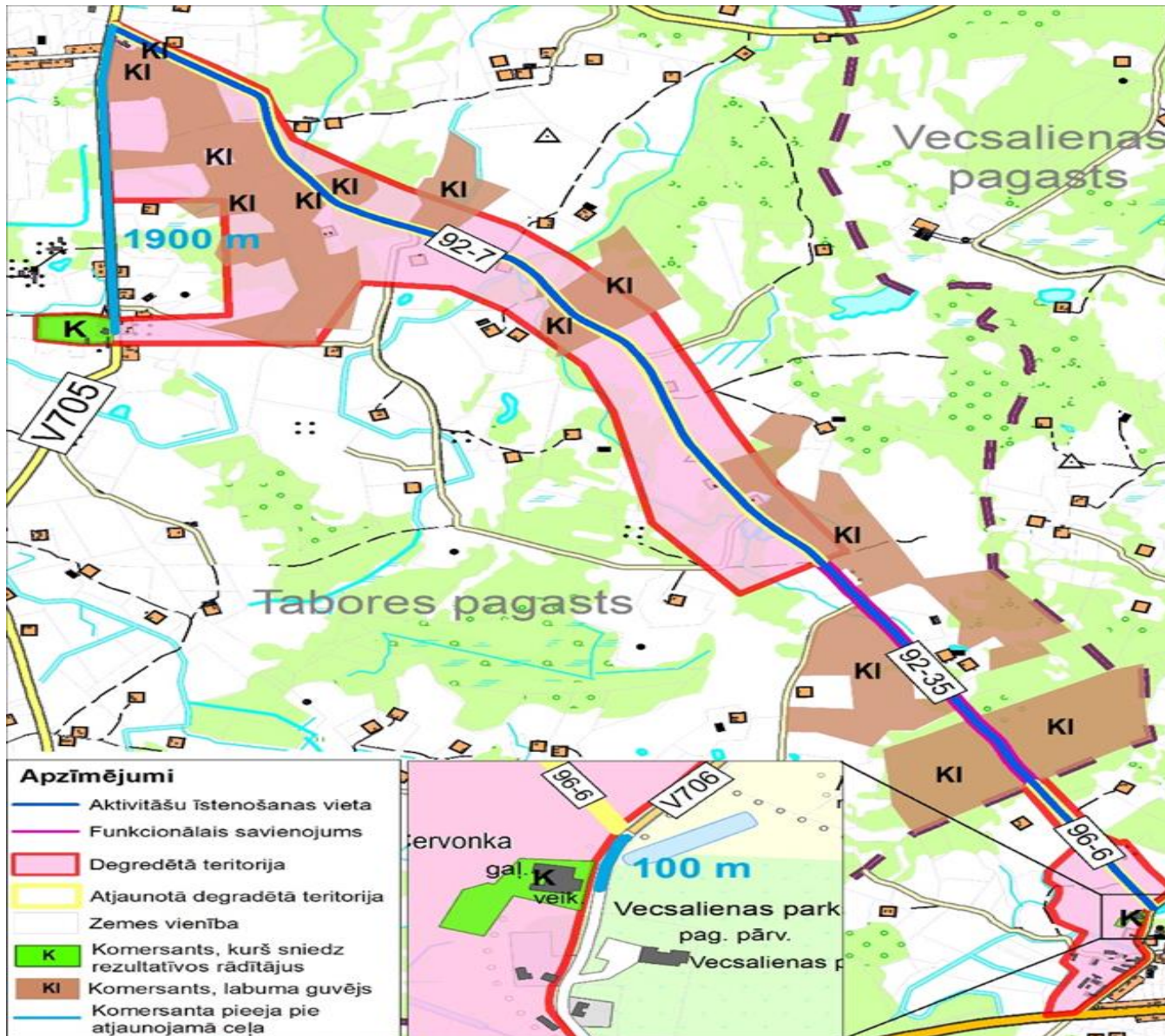
Lūdzu skatīt piemēru "Saulrītu iela SAM 5.6.2.": degradētā teritorija mūsu uztverē ir visa iekrustotā teritorija, kuru šķērso rekonstruējamās ielas, Iznākuma rādītāju (pēc pieteikuma 1.6.1 punkta rādītājs nr.2. darba vietas un rādītājs Nr.3. investīcijas) ir apliecinājuši uzņēmumi nr.1. (0,98 ha) un uzņēmums nr.2. (0,38 ha) par ko ir saņemti apliecinājumi, kā arī uzņēmumi i ir iekļauti pielikumā "Komersantu saraksts".

Jautājums: vai visu teritoriju (6,22ha) varam un vajag skaitīt kā atjaunojamo degradēto teritoriju, iekļaujot arī ielas, kā funkcionālo savienojumu (0,58 ha platībā), ja uz tās atrodas dažādu profilu uzņēmumi un visi ir ieinteresēti ielas sakārtošanā (bet nav rakstiski apliecinājuši).

Ja pareizi saprotam, tad funkcionāls savienojums ir ceļa posms (ielas atzars/nobrauktuve) līdz komersantam/-iem? Vai pietiks ar to, ka šis funkcionāls savienojums ir pašvaldības ceļa posms (pašvaldības zemes gabals) līdz uzņēmumam (lai tas būtu Projekta tiešās attiecināmās izmaksas, ERAF atbalsts 85), vai nav kādu papildus prasību? Pastāv iespēja, ka vienā projektā ietvaros tiks plānota gan ielas pārbūve, gan funkcionāla savienojuma pārbūve (ar kopējo garumu >2 km, bet funkcionāla savienojuma garums ir <2 km). Vai dotajā gadījumā tas būs Projekta tiešās attiecināmās izmaksas?

VARAM atbilde:

- 1) Pirms jautājuma iecitētajā noteikumu punktā „48.3.1.p....” ir kļūda. Vēršam uzmanību, ka 3.3.1.specifiskā atbalsta mērķa ietvaros funkcionālais savienojums ir jāplāno līdz „ar komercdarbību saistītajai teritorijai”, bet 5.6.2.specifiskā atbalsta mērķa ietvaros līdz „degradētajai teritorijai”.
Funkcionālais savienojums ir cēla posms līdz „ar komercdarbību saistītajai teritorijai” vai „degradētajai teritorijai”. Pašvaldība pati nosaka „ar komercdarbību saistītās teritorijas” vai „degradētās teritorijas” robežu.
- 2) Uz funkcionālo savienojumu attiecas tādi paši nosacījumi kā uz pārējām attiecināmajām izmaksām. Nemot vērā, ka jautājumi ir par 5.6.2.specifiskā atbalsta mērķi, norādām, ka iespējamie īpašumtiesību gadījumi ir norādīti MK noteikumu Nr.645 38.punktā. Papildus nosacījums funkcionālajam savienojumam ir 2 km ierobežojums.
- 3) Funkcionālā savienojuma garums nevar pārsniegt 2 km, bet cēla rekonstrukcija, ja tā veikta degradētajā teritorijā, var tikt veikta cēla posmam, kas ir garāks par 2 km. Pie šādiem nosacījumiem visas izmaksas ir iekļaujamas projekta tiešajās attiecināmajās izmaksās.



Grafiskajā attēlā ir 2 degradētās teritorijas (sk.apzīmējumu grafiskajā attēlā) un ar K norādīti komersanti, kuri sniegs rezultātīvos rādītājus (abi atrodas degradētajās teritorijās). Ar KI – norādīti komersanti (pārsvarā tie ir z/s īpašnieki, kuru zemes robežas ar šo ceļu), labumu guvēji, kuri nesniedz rezultātīvos rādītāju

Jautājums

Vai šādā izvietojumā plānotā pašvaldības ceļu pārbūve atbilst MK Noteikumu Nr. 645 48.3.1. punktam, ja Sadnieki – Budušķi (92-7) ietilpst degradētajā teritorijā, Budišķi – Červonka (92-35) definēts kā funkcionālais savienojums līdz degradētajām teritorijām un Skaidriši – Červonka (96-6) ietilpst degradētajā teritorijā?

10. Sadarbības projekta ietvaros pašvaldība plāno attīstīt degradēto teritoriju: demontēt esošos graustus, pārbūvēt esošo ēku, uzbūvēt jaunu angāru/noliktavu – pielāgojot visu teritoriju vieglās rūpniecības ražošanas attīstībai un piemērojot publisko nomas tiesību izsoli nodot minēto teritoriju komersantam. Projekta ietvaros tiks pārbūvētas /izbūvētas ēkas un ēku funkcionalitātes nodrošināšanai tiks veikta ēkas pievadu (ūdensapgādes, kanalizācijas un siltumapgādes) pārbūve, lai nodrošinātu ēkas pieslēgumu ciema centralizētajiem ūdensapgādes, kanalizācijas un siltumapgādes tīkliem. Netiks veikti ieguldījumi sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja ūdensapgādes, kanalizācijas un siltumapgādes maģistrālajos tīklos. Lai nodrošinātu augstāk minēto ēku funkcionalitāti (vieglās rūpniecības ražošana) ir izstrādāts (kopā ar būvprojektu visai degradētajai teritorijai) un akceptēts Būvvaldē un Sadales tīklos (ST) **Paskaidrojuma raksts un būvniecības ieceres dokumentācija “Elektroietaišu pārbūve un slodzes palielināšana”, kurš nodots ST realizēšanai.**

Jautājumi par šo projekta ieceri:

1. Vai minētās aktivitātes (ēkas pārbūve/izbūve, ēku pievadu pārbūve, elektroenerģijas infrastruktūra ar slodzes palielināšanu) kvalificējas kā valsts atbalsts, ja komersants uz projekta iesniegšanas brīdi nav zināms un tiks piesaistīts piemērojot publisko nomas tiesību izsoli?

2. Kādu ERAF atbalsta intensitāti plānot projektā paredzētajām aktivitātēm (ēku pārbūve /izbūve un ēkas pievadu (ūdensapgādes, kanalizācijas un siltumapgādes) pārbūve, elektroenerģijas infrastruktūras pārbūves (jaudas palielināšanas)) ja izveidotā vieglās rūpniecības ražošanas teritorija tiks nodota uzņēmējam, piemērojot publisko nomas tiesību izsoli?

Ja saskaņā ar MK Noteikumu 645 19.2. punktu, tad lūdzu sniedziet konkrētu piemēru, kādā veidā noteikt ERAF atbalsta intensitāti un pašvaldības līdzfinansējuma daļu. Kurā brīdī pašvaldībai jāizsludina izsoli, lai iesniedzot projekta pieteikumu CFLA projekta pieteikuma veidlapā varētu norādīt ERAF atbalsta intensitāti? Kādus ieņēmumus no nomas plānot projekta ieņēmumu un ieguvumu analīzē?

3. Vai šajā gadījumā publisko pakalpojumu (ūdensapgādes, kanalizācijas un siltumapgādes) sniedzējs ir jāņem kā sadarbības partneris, ja no projekta netiek veikti ieguldījumi sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja tīklos ?

Kā elektroenerģijas infrastruktūras pārbūves (jaudas palielināšanas) gadījumā ir ar Sadarbības partneri?

11. no CFLA puses tiek prasīts iesniegt sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinumu AS "Sadales tīkls" balsta staba pārvietošanai saskaņā ar izdotajiem tehniskajiem noteikumiem no AS "Sadales tīkls" un izstrādāto tehnisko projektu. Atbilstoši projektu atlases nolikuma 6.32 punktam sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinumam ir jābūt, ja projektā paredzēta virszemes un pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūve un pastāv sabiedriskā pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras bojāšanas risks. Attiecībā uz šo punktu projekta iesniegumam esam pievienojuši eksperta atzinumu pazemes tīklu pārbūvei, kuram netiks palielinātas apkalpes jaudas - ūdensvadam, kanalizācijas tīkliem, taču ne AS "Sadales tīkls" balsta staba pārvietošanai, jo šī darbība nav pārbūve, tai nav saistības ar bojāšanās risku. Nepieciešamība pēc staba pārvietošanas ir aprakstīta tehniskajā projektā, tā ir saskaņota ar AS "Sadales tīkls" un pašvaldības apvienoto pašvaldību būvvaldi, tāpēc neuzskatām, ka šo darbu veikšanai vēl būtu nepieciešams būvinženiera saskaņojums vai akcepts. **Līdztekus tam tiek prasīts staba pārvietošanas izmaksas iekļaut neattiecināmajās izmaksās, taču uzskatām šīs izmaksas par attiecināmām, jo minētā darbība ir tieši saistīta ar MK noteikumu Nr.593 44.2. punktā minēto atbalstāmo darbību - "ceļu satiksmei paredzētās infrastruktūras attīstīšana". Esošais balsta stabs traucē projektā attīstāmās komercdarbības teritorijas caurbraucošā ceļa pārbūves īstenošanai, tādēļ kā risinājums projektā ir plānota staba pārvietošana.**

12. CFLA lūdz sniegt papildus pamatojošos dokumentus par uzņēmēju rādītājiem, kas radušies pirms projekta iesniegšanas - 2014. un 2015.gadā. Pašvaldības novada dome iesniedza uzņēmēju apliecinājumus par interesi un attiecībā uz uzņēmumiem, kuri nodrošinās investīcijas vairāk kā 500 000 euro apmērā, arī komersanta izziņu par konkrēto investīciju nodrošināšanu. Periodā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas sarunās ar VARAM un informatīvajos materiālos par SAM 3.3.1 aktivitāti tika uzsvērts, ka pašvaldība rādītāju sasniegšanu pamato ar dokumentiem (uzņēmēju gada pārskatiem utml.) vienreiz projekta īstenošanas gaitā, nevis jau uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi. Kā pamatojums uzņēmēju investīcijām un darba vietām tika prasīts iesniegt komersantu apliecinājumus par interesi vai sadarbības līgumu ar komersantu. **Ja CFLA apliecinājumus neuzskata par dokumentu, kas uz projekta sākotnējo izvērtēšanu pamato iznākuma rādītājus, kāpēc vispār tos tiek prasīts iesniegt? Ja uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi jau jābūt visu iznākumu rādītāju pamatojošai finanšu dokumentācijai, kuros redzamas veiktās investīcijas periodā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, tad tas bija nepārprotami jānosaka projektu atlases nolikumā.**

13. Projekta iesniegumā paredzēts iekļaut tādus iznākuma rādītājus, kas radušies pirms projekta iesnieguma iesniegšanas (2014. un 2015.gadā), bet projekta iesniegumā neesot norādīta informācija, kas pamato, ka projekta darbības ir bijis cēlonis iznākuma rādītājiem, kas radušies pirms projekta iesnieguma iesniegšanas. Pieļaujot iespēju pašvaldībām projektā attiecināt arī tādus rādītājus, kas radušies no 2014.gada, rodas tikai loģiska situācija, kā jau veiktās komersantu investīcijas un radušās darba vietas varētu tikt ietvertas sasniedzamajos rādītājos. Plānotais projekts jau vairākus gadus ir ietverts pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā, attīstāmās komercdarbības teritorijas uzņēmēji jau kopš 2015.gada ir informēti par šī projekta īstenošanas uzsākšanu, tādēļ arī turpina savu darbību un iegulda līdzekļus paši savos uzņēmumos, paļaujoties, ka pašvaldība spēs īstenot minēto projektu. **CFLA uzstādījums īpaši pamatot un skaidrot rādītāju cēloņsakarību ir pretrunā ar MK noteikumu 10. un 10.3. punktu, kas nosaka - iznākuma rādītāju vērtības ir attiecināmas, ja radušās kalendāra gadā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas (ja projektu iesniedz līdz 2016. gada 1. decembrim, par pirmo kalendāra gadu ieskaita 2014. gadu).**
14. Tiek prasīts projekta iesniegumā norādīt pazīmes/kritērijus, pēc kuriem finansējuma saņēmējs vadīsies, lai identificētu, ka projekts arī turpmāk netiks īstenots kā valsts atbalsts, kā arī veiks infrastruktūras analīzi.

Vai tiešām ir nepieciešams atkal skaidrot valsts atbalsta jautājumus projekta iesniegumā, ja jau MK noteikumu Nr. 593 40. punkts paskaidro, kādas darbības tiks piemērotas, ja iestāsies valsts atbalsta gadījumi? Neviena pašvaldība nebūs jeinteresēta, lai projekts pēc tā pabeigšanas kļūst par projektu, kas saistīts ar saimniecisku darbību. Šāda veida prasības tikai palielina birokrātisko slogu pašvaldībām jau pašā projekta īstenošanas sākumposmā un kavē uzsākt projekta īstenošanu.

15. Noteikumi paredz, ka: Iznākuma rādītāji sasniedzami periodā, kas atbilst vienam kalendāra gadam pirms projekta iesnieguma iesniegšanas Centrālajā finanšu un līgumu aģentūrā un ne vairāk kā trīs kalendāra gadiem pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas, nepārsniedzot 2023.gada 31.decembri. 2016.gada jūnijā izsludināto projektu konkursu (SAM 562, 331) nolikumi paredz projekta iesnieguma pielikumā pievienot: “komersanta apliecinājums par dalību atbalsta programmās, finanšu aprēķinu, depozīta izrakstu, kredītiestādes garantijas vēstuli vai citus dokumentus, kas apliecina komersanta spēju veikt investīcijas savos nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos X euro apmērā (attiecināms, ja komersants projekta ietvaros nodrošina iznākuma rādītāja „No projekta ietvaros veiktajām investīcijām infrastruktūrā labumu guvušo komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” vērtību 500 000 euro un vairāk apmērā)”.

Tas ir pretrunā ar Iznākuma rādītāju sasniegšanas periodu – 3 gadi pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas. Ielu infrastruktūras izbūves projektos, bez komersantu kā partneru iesaistes, šādus apliecinājumus iespējams pievienot tikai tiem projektiem, kur rādītāji (investīcijas) sasniegti pirms projekta iesnieguma iesniegšanas vai, ja paveicas - komersants investīcijas piesaista/ iegulda vienlaikus ar projekta iesnieguma sagatavošanu.

Risks – komersanta, kurš nav partneris, atteikums sniegt apliecinājumus dokumentus, jo plāno veikt savas darbības savā vai iznomātajā īpašumā pēc 1-2 gadiem, kad pašvaldība būs veikusi savas saistības pret nepieciešamās infrastruktūras izbūvi. Rezultāts – noraidīts projekta iesniegums.

16. Projektu vērtēšanas laikā tiek prasīti skaidrojumi un dokumenti, it kā projekta īstenošana jau būtu pabeigta nevis tikai iesniegšanas stadijā. Kāpēc vērtējot projektu iesniegumus tiek prasīts sniegt detalizētu skaidrojumu un pamatojošo dokumentu kopijas par projekta īstenošanas laikā veicamajām darbībām? **CFLA pamatojums: neesot iespējams pārliecināties par projektā iekļauto izmaksu apjomu, jo nav iesniegta pamatojošā dokumentācija.** Piemēram, par projekta attiecināmajās izmaksās iekļauto informatīvo un publicitātes pasākumu izmaksu summu, ja projekta īstenotājs plāno tikai projekta noslēgumā veikt pēcprojekta plāksnes cenu aptauju un izgatavošanu pēc vadlīnijās noteiktā un uz iesniegšanas brīdi ir tikai provizoriski noteikta aptuvenā cena. Nav lietderīgi tramdīt pakalpojumu sniedzējus ar oficiālām tāmēm, ja tāpat zināms jau tagad, ka projekta īstenošanas laikā un beigu posmā būs citas cenas un izmaksas. Pamatnosacījums projektu iesniegšanai ir izstrādāts būvprojekts un nav prasība iesniegt visu darbību nodrošināšanai nepieciešamos un iepirkumu rezultātā noslēgtos līgumus (tai skaitā ne būvdarbu, ne būvuzraudzības).

Iespējams, ka projekta budžeta tāmes pozīcijas projekta īstenošanas laikā veikto iepirkumu un cenu aptauju rezultātā mainīsies – būs mazākas vai lielākas, bet pašvaldība jau savos riskos ir noteikusi, ka segs izmaksas, kuras pārsniegs projekta summu un vairāk kā noslēgts līgumā ar CFLA tāpat nevarēs saņemt! Ja izmaksas būs zemākas, kā plānots budžetā, tad šī starpība būs ietaupījums un tāpat vairāk kā noteikts procentuālais līdzfinansējums neviens nesaņems. Projektu īstenošana ieviesīs korekcijas projektu budžetos un tad jau tas būs maksājumu pieprasījumos izskatāms jautājums! Vai vajag pārapliecināt to, kas noteikts jau MK noteikumos par izmaksu attiecināmību?

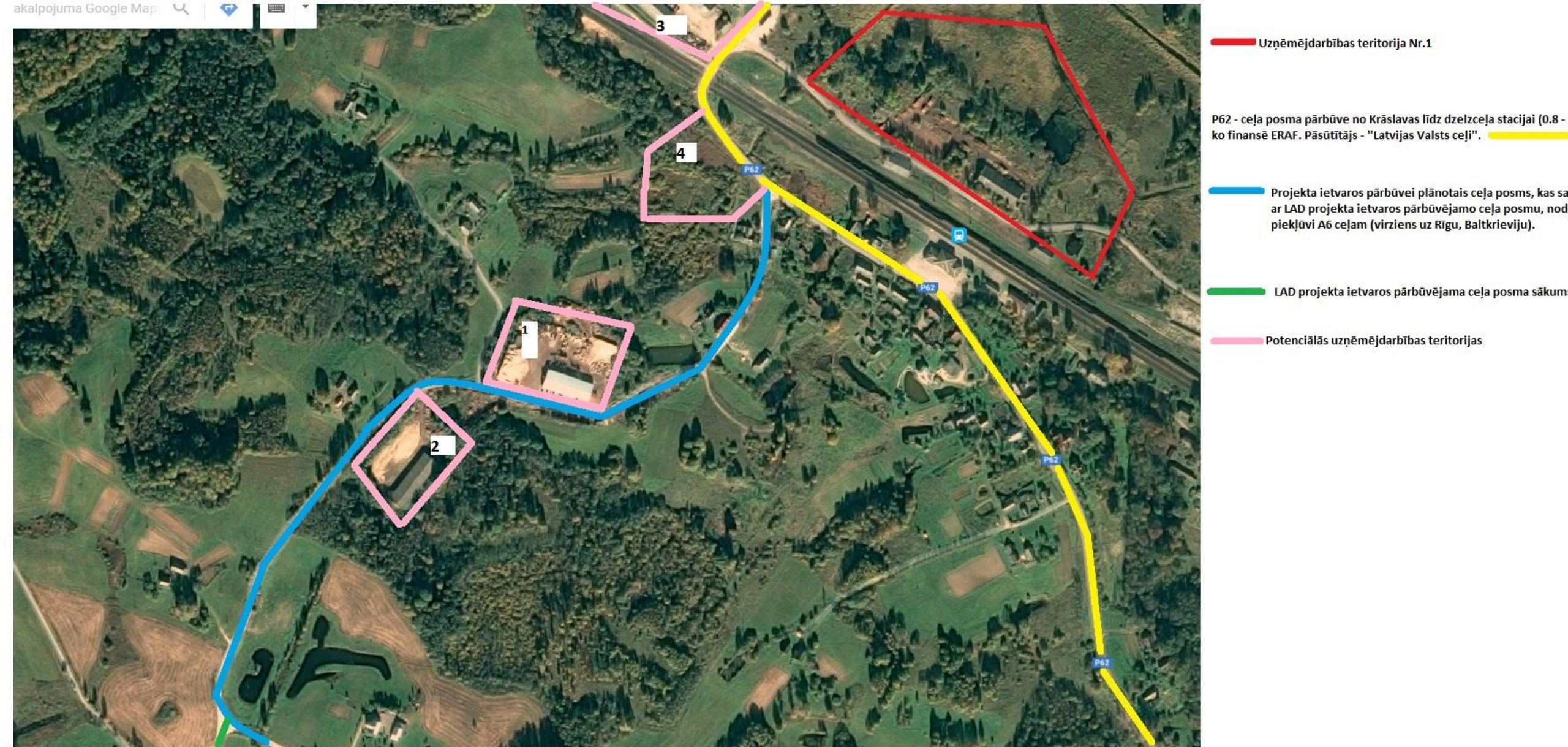
17. Projektu vērtēšanas laikā tiek prasīta pārāk precīza un detalizēta informācija, it kā projekta īstenošana jau būtu pabeigta nevis iesniegšanas stadijā.

- **Projekta vērtēšanas laikā CFLA papildus prasība projekta iesnieguma pielikumā pievienot atjaunotus paredzētās degradētās teritorijas robežplānus un kartogrāfisko materiālu, kurā:**
- a) precīzi ir norādīta atjaunojamās degradētās teritorijas platība (ha), norādot konkrētu atjaunotās degradētās teritorijas robežu. Atjaunotajā degradētajā teritorijā ieskaita teritoriju, kas pielāgota komersanta paplašināšanai vai izvietojšanai, kā arī var iekļaut to ielu infrastruktūras daļu, kas pieguļ komersanta paplašināšanai vai izvietojšanai pielāgotajai teritorijai, **(robežplāns tādai "izrautai" platībai no kopējā īpašuma netiks izstrādāts, mērnieki netiks saukti un būvprojekta izstrādātājs nav dalījies platības ne tāmē, ne apjomos pēc šāda definējuma, un es nevaru iedot Precīzu platību)**
- b) precīzi ir norādīts ielas posms un tā garums, kas atradīsies ārpus atjaunotās degradētās teritorijas un ir uzskatāms par funkcionālo savienojumu līdz atjaunotajai degradētajai teritorijai; **(izstrādājot projekta ideju, kopējā atjaunojamā platībā tika iekļauts viss, arī funkcionālais savienojums; robežplāns nav 100m posmam no kopējās ielas un būvprojekta izstrādātājs nav dalījies ne tāmē, ne apjomos pēc šāda definējuma un es nevaru iedot Precīzi)**
- c) precīzi ir norādīta komersanta esošā vai plānotā saimnieciskās darbības veikšanas vieta (ēka, būve) atjaunotajā degradētajā teritorijā un esošā/plānotā piekļuve (iespēja izbaušanai/iebaušanai) projekta ietvaros pārbūvējamai satiksmes infrastruktūrai. **(ne visi komersanti ir jau izprojektējuši, vietām nav pat komersants atrasts)**
- **Projekta vērtēšanas laikā CFLA ir prasība - raksturot atjaunoto degradēto teritoriju, detalizēti norādot, cik liela ir pašvaldības un cik komersanta revitalizētās teritorijas platība, kā arī teritorijas platības pamatošanai iesniegt robežplānus (vai, ja iela nav izbūvēta un robežplāna nav, var norādīt atsauces uz tehniskā projekta sadaļām, kur pieejama informācija par jaunizbūvējamās ielas robežām un platību).**
- **Projekta idejas izstrādājot un teritoriju platības nosakot, netika veikti uzmērījumi dabā. Platības tika noteiktas kartēs ar programmatūras palīdzību. Ne visiem bija jau gatavi būvprojekti, tos izstrādājam pēc projektu ideju, tai skaitā platību, apstiprināšanas. Daudzām esošām ielām nemaz nav robežplānu un zemesgrāmatu vai ir, piemēram, kadastra izziņa ielai visā 500m garumā, bet projektā paredzēta tikai 200m izbūve. Tātad nav precīzu īpašumtiesību apliecinājošu dokumentu, ja veicamas darbības tikai daļā no īpašuma. Jā, jaunizbūvējamās vai pārbūvējamās ielas platība būtu identificējama no tehniskā projekta, bet uz projekta ideju apstiprināšanas brīdi tāda nebija. Līdz ar to projekta iesniegšanas laikā ir nesaistes ar projektu idejām un nākas tās labot. Izmaiņu un pārskanošanas process ir ilgstošs (domes sēdes, VARAM/ koordinācijas padomes izskatīšana). Un tāpat precīzas platības nevaram iedot, kamēr nav pabeigti būvdarbi un iesniegtas izpildshēmas un izpildmērījumi. "Drošības spilvens" nesaņiegtajiem SAM 562 projektu rādītājiem līdz 2019.gada nogalei ir 6,1% snieguma ietvara rezerve! Projektu iesniegumos norādīto teritoriju platību nesaņiegtā atkal ir projektu īstenošanu risks un atbildība. Līdz 2020.gadam būtu novērojama 21 pašvaldības grupas kopējo rādītāju izpildes tendence pēc projektu darbību pabeigšanas.**

18. Izmaiņas projektu idejās un komunikācija. **Vai VARAM atzīst tikai oficiālu saraksti, veicot izmaiņas projektu idejās?**

- Ierosinājums būtu pavisam cilvēcīgi darbiniekiem tās saskaņot sazvānoties un e-pastu sarakstē, pirms pareizā gala varianta iesniegšanas apstiprināšanai domes sēdē un pēc tam sūtot VARAM. Izmaiņas tiktu izrunātas un saskaņotas ātrāk, un apstiprinātas uzreiz ar pirmo atzinumu kritēriju izpildes vērtējumā, nevis pēc izmaiņu iesniegšanas pēc 1-2 mēnešiem saņemts atkārtots pieprasījums precizēt informāciju. Tad atkal sākas process no jauna – komiteju sēdes un domes sēde (līdz 1 mēnesim), investīciju plāna ieviešana mājas lapā un sistēmā TAPIS, sūtīšana uz RPR, izskatīšana VARAM (arī vismaz mēnesis vai ilgāk, ja bieži nezvana). Un tā katru reizi... Reizēm tās izmaiņas projektu ideju aprakstos šķietniecīgas pret izmaiņu veikšanas procedūru.

19. Lūdzam izskatīt iespēju programmas SAM 5.6.2. griezumā skatīt funkcionālo savienojumu jautājumu un attiecīgi arī indikatoru attiecināšanu stratēģiskākā līmenī, nevis pieiet jautājumam burtiski, ka ceļam jāpieiet līdz uzņēmēja zemes robežai. Ja pašvaldības ceļš tik nepieciešams uzņēmumam kā funkcionālais savienojums, bet no pašvaldības ceļa līdz uzņēmumam vēl pa vidu paliek neliels (piemēram, 100 m) VALSTS ceļa posms (mūsu gadījumā – plus vēl atjaunojams ar ERAF atbalstu!) / dzelzceļš ar savu aizsargjoslu, tad šobrīd radītie indikatori automātiski neskaitās. Vai tas ir pamatoti? Jo it kā jau mums – valstij/ pašvaldībām ir kopīgi mērķi uzņēmējdarbības attīstā?



Uzņēmējdarbības teritorija Nr.1

P62 - ceļa posma pārbūve no Krāslavas līdz dzelzceļa stacijai (0.8 - ko finansē ERAF. Pāsūtītājs - "Latvijas Valsts ceļi".

Projekta ietvaros pārbūvei plānotais ceļa posms, kas sa... ar LAD projekta ietvaros pārbūvējamo ceļa posmu, nod... piekļūvi A6 ceļam (virziens uz Rīgu, Baltkrieviju).

LAD projekta ietvaros pārbūvējama ceļa posma sākum...

Potenciālās uzņēmējdarbības teritorijas

- No Varam ir saņemta atbilde, ka varētu attiecināt rādītājus (darba vietas, investīcijas un atjaunotās degradētās teritorijas platību) var sniegt 1. un 2.teritorijā esošie komersanti, jo viņiem ir tieša piekļuve projekta ietvaros pārbūvējamajam ceļam pa savu (komersanta) teritoriju, savukārt teritorija Nr.3 un ar sarkanu līniju iezīmētajai teritorijai neredz sasaisti ar projekta ietvaros atjaunojamo ceļa posmu, līdz ar to rādītāji nav attiecināmi uz projektu. P.S. Aiz 3.teritorijas ir vēl viens liels uzņēmējs, kam arī konkrētais pašvaldības ceļa posms (mazais apvedceļš) ir nepieciešams, bet tas ir vēl tālāk..Bet īstenībā, kamēr mēs domājam atbildes, investors no teritorijas, kas iezīmēta ar sarkanu, jau ir atteicies...
- Pa vidu ir VALSTS ceļš, nevis privātais... jautājums ir drīzāk retorisks, nekā atbildams konkrētu MK noteikumu rāmjos (kaut gan termins funkcionālais savienojums, kas tika apspriests kādā 2014.gadā un tas, kas tiek definēts šobrīd, ir samērā mainījies), bet - kāpēc mēs domājam "atvilktnītēs" - šuplādītēs (ko mums skolā māca, ka tā nevajadzētu)? Šis ir izteikti "matching"project - kad finansējums, ko no ES piesaistītu valsts un pašvaldība, būtu ar pievienoto vērtību..



Paldies par uzmanību

A.Feldmane